

בעניין שבין

פורום נאמני ארץ ישראל בליכוד
באמצעות עו"ד אביעד ויסולי ת.ז. 53659454
רח' התאנה 5 נשר 3686405
טל': 050-7979174
דוא"ל: aviad@match.org

להלן: "המבקשים"

נ - ג - ד

1. מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)
רח' מנחם בגין 154 תל אביב 6492107
טל': 073-3924600 דוא"ל: da-tlv-finance@justice.gov.il
להלן: "משיבה 1" או "המדינה"

2. ראש הממשלה בנימין נתניהו

באמצעות ב"כ עו"ד בן צור ושות'
רח' הארבעה 28 תל אביב
טל': 03-7155000 דוא"ל: info@bzlaw.co.il
וכן באמצעות ב"כ עו"ד עמית חדד ושות'
רח' ויצמן 2 תל אביב
טל': 03-51333313 דוא"ל: office@har.law
להלן: "משיב 2"

3. מר שאול אלוביץ'

באמצעות ב"כ עו"ד זיק חן ושות'
רח' ויצמן 2 תל אביב
טל': 03-6972077 דוא"ל: office@cylaw.co.il
להלן: "משיב 3"

4. גב' איריס אלוביץ'

באמצעות ב"כ עו"ד מיכל רוזן-עוזר ושות'
רח' ויצמן 2 תל אביב
טל': 03-6972077 דוא"ל: office@cylaw.co.il
להלן: "משיבה 4"

5. מר ארנון מוזס

באמצעות ב"כ עו"ד נויט נגב ושות'
רח' ויצמן 2 תל אביב
טל': 03-6099914 דוא"ל: main@snlawyers.co.il
להלן: "משיב 5"

בקשה נוספת לפומביות הדיון ומניעת הטרדה מאיימת

1. ביום 23.3.21 נתן ביהמ"ש קמא החלטה כדלקמן:

" בהתאם להוראות מנהל בתי המשפט והנחיות משרד הבריאות, ובשים לב לצורך
בשמירה על בריאות הציבור, נדרשת גם בדיון הקרוב ובדיונים הבאים הגבלת מספר
הנוכחים באולם בית המשפט.

נוכח המגבלות האמורות, ובהתאם לרשימת נוכחים שהוכנה על סמך מידע שנמסר על
ידי הצדדים למזכירה הראשית של בית המשפט, גב' סימה סבן, בנוסף לנאשמים ולעד

התביעה שאמור להעיד, יוכלו להיכנס לאולם הדיונים שבעה מייצגים מטעם המדינה, שבעה מייצגים מטעם נאשם 1, שני מייצגים מטעם נאשם 2, שני מייצגים מטעם נאשמת 3, ושני מייצגים מטעם נאשם 4.

ליתר המייצגים יוקצה אולם נפרד בו יוכלו לצפות בדיון באמצעות טלוויזיה במעגל סגור.

2. ביום 5.4.21 החלו דיוני ההוכחות בתיק זה.
3. ביום 1.4.21 הגישו המערערים לביהמ"ש קמא בתיק נתניהו "דרישה לפומביות הדיון בתיק זה ובקשת רשות צילום" (להלן "**הבקשה**").
4. ביהמ"ש קמא לא קיים דיון בבקשה ולא ביקש את תגובות המשיבים.
5. ביום 4.4.21 דחה ביהמ"ש קמא את הבקשה בנימוקים הבאים:

"החלטה"

1. לפנינו בקשה הנושאת כותרת "**דרישה לפומביות הדיון בתיק זה ובקשת רשות צילום**", לאחר שבקשות דומות נדחו בעבר.
2. לדברי המבקשים "בהתאם לסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה, ביהמ"ש נדרש לקיים את דיוניו בתיק זה בפומבי באופן שכל אדם הרוצה להיות נוכח בדיוני בית המשפט יוכל לעשות זאת ללא כל הגבלה. בנוסף, בהתאם לסעיף 70(ב) לחוק בתי המשפט התשמ"ד-1984 ... מתבקשת רשות ביהמ"ש כי הנוכחים בדיוני ההוכחות בתיק זה יוכלו לצלם את דיוני ההוכחות באולם בית המשפט ולפרסם צילומים אלה לציבור".
- המבקשים טוענים כי החלטת בית המשפט מיום 23.3.2021, בדבר הגבלת נוכחות ב"כ הצדדים באולם בית המשפט, משמעותה איסור על נוכחות הציבור בדיוני ההוכחות. כן מפנים המבקשים להחלטות קודמות לפיהן נדחו בקשות לצילום/שידור הדיונים.
- לטענת המבקשים, מדובר במשפט המתנהל משיקולים פוליטיים; המשפט הוא "משפט דרייפוס של המאה ה-21"; ולמבקשים "עניין אישי מיוחד בתיק זה". לטענתם, תיק זה "מתנהל במסגרת" תוך "הפרת עיקרון היסוד של פומביות הדיון", וכיום, לאחר ביטול סגר הקורונה ופתיחת המשק, אין מניעה לנהל את הדיון באולם המכיל את כל הציבור המבקש להיות נוכח בו. כן נטען כי יש לאפשר צילום הדיונים, שכן קיים עניין ציבורי מיוחד ומוגבר בשלב זה בו נפתחים דיוני ההוכחות בתיק.
- המבקשים טוענים כי עד היום "תיק זה התנהל במחשכים, תוך הדרת הציבור הן מנוכחות בדיונים, הן מפרוטוקולי הדיונים, והן משאר מסמכי תיק בית המשפט, בשורה ארוכה של החלטות חריגות וחסרות תקדים, המונעות את פומביות הדיון".
3. לאחר עיון בטענות המבקשים, לא מצאנו מקום להיעתר לבקשות.
- לעניין צילום הדיון – בקשות דומות נדחו בעבר, והטעמים שעמדו בבסיס דחיית הבקשות הקודמות קיימים גם כיום.
- אשר לבקשה לאפשר למבקשים כניסה לדיון – עקרון פומביות הדיון כפוף, גם בימים כתיקונם, למגבלות המקום באולם. בשלב זה, וכל עוד עומדות בעינין הוראות משרד הבריאות, וכן הוראות

מנהל בתי המשפט לעניין מגבלות הכניסה לאולמות בתי המשפט, לא ניתן להרחיב את מספר הנוכחים באולם.

עם זאת, הנאשמים מיוצגים על ידי שורה של סנגורים, השומרים על זכויותיהם, כך שאין חשש לפגיעה בזכויותיהם בשל המגבלות הקיימות על הכניסה לאולם בית המשפט. זאת ועוד, במשפט נוכחים וצופים, בין באולם המשפטים ובין באולמות נוספים, עשרות אנשים, כך שאין כל בסיס לטענה לפיה "הדיונים בתיק זה מתנהלים במחשכים".

לפיכך הבקשה על כל חלקיה נדחת.

ניתנה היום, כ"ב ניסן תשפ"א, 04 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

יצוין כי על החלטה זו הוגש ערעור לבית המשפט העליון.

6. בהתאם להנחיות משרד הבריאות נקבע כי באולם בו מתקיימים דיוני בית המשפט בתיק זה מוגבלת התפוסה ל – 27 נוכחים בלבד.

7. ביום 19.4.21 ביקש הח"מ להיכנס לאולם בית המשפט בעת דיון ההוכחות. בדיקה עם איש הביטחון הנמצא באולם העלתה כי באולם בית המשפט נכחו פחות מ – 27 נוכחים, ועל כן הח"מ הורשה להיכנס לדיון.

8. בעת הדיון נכחו באולם בית המשפט המותב, מזכיר, ב"כ התביעה, הסנגורים, שני עיתונאים, נאשמים 1 ו- 3, איש ביטחון והח"מ.

9. מלבד זאת, נכחו באולם בית המשפט שלושה עד חמישה שוטרים מוסוים בבגדים אזרחיים, הנושאים עליהם אקדחים ואזיקים. בדיקה עם אותם שוטרים העלתה כי הם מיחדת החקירות להב 433.

10. נוכחותם של שוטרים חמושים מוסוים מיחדת להב 433 (להלן "השוטרים המוסוים") באולם המשפט אינה דבר שניתן לעבור עליו לסדר היום מהיבטים רבים, ובכללם:

א. מדובר בשוטרים בתפקיד אשר אינם מעידים בתיק, אינם תובעים, לבטח אינם סנגורים ואינם אנשים מן השורה הרוצים לראות כיצד מתנהל המשפט. מה התפקיד שממלאים השוטרים המוסוים באולם בית המשפט?

ב. עצם נוכחות השוטרים המוסוים ברציפות באולם בית המשפט, מהווה הטרדה מאיימת הן על הנוכחים באולם (ובכללם, כאמור, הח"מ) והן, ובמיוחד, על העד אילן ישועה (להלן "ישועה"). נראה כי נוכחות השוטרים מיועדת ליצירת סוג של איום על ישועה, אשר אין חולק כי בעדותו הוא הודה בעשרות פעולות של קשירת קשר למתן שוחד לראש הממשלה נתניהו ואחרים. האיום מנוכחות השוטרים המוסוים והחמושים על ישועה משתמע לכל מאן דבעי כדי "אם לא תעיד כרצוננו הרי שבכוחנו לעצור אותך ולהובילך לחקירה בכל רגע נתון". יוזכר כי התביעה סירבה להודיע לביהמ"ש ולסנגורים מה מעמדו של העד מבחינת היותו חשוד בעבירות עליהן הוא מעיד.

ג. ככל שתכלית נוכחותם של השוטרים המוסוים בסמוך לעד היא "הפגנת נוכחות" בניסיון פסול להפעיל לחץ עליו מכל סוג שהוא, הרי שמדובר לכאורה בהטרדה עד ובשיבוש מהלכי המשפט, שהם, כידוע, עבירות פליליות.

ד. הפעלת לחץ ואיום על עד בעת עדותו הינה נורמה שדי בה כדי לשבש ואף לפסול את העדות או להפחית דרסטית ממשקלה.

ה. נוכחותם המתמדת והרצופה של השוטרים באולם באה על חשבון מקומות האמורים להיות מוקצים לנוכחות הציבור במשפט, לאור מגבלות הקורונה.

- ו. נוכחותם המתמדת של השוטרים המוסווים באולם בית המשפט סותרת את החלטת ביהמ"ש מיום 23.3.21 בדבר זהות הנוכחים באולם בעת ההוכחות, וכן את החלטת ביהמ"ש מיום 4.4.21 כי "לא ניתן להרחיב את מספר הנוכחים באולם".
- ז. לכאורה, יש בנוכחות השוטרים באולם משום העדפה פסולה של התביעה על חשבון הציבור שנאסר עליו להיות נוכח באולם המשפט.
11. לפיכך, ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות לשוטרים המוסווים שלא לשהות באולם בית המשפט בעת שמתקיימים דיוני ההוכחות בו.
12. בנוסף, ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות לשוטרים המוסווים להתרחק מהעד ישועה הן באולם בית המשפט והן מחוצה לו. ככל שנדרשת הגנה כלשהי על העד, הרי שהרשות להגנה על עדים תוכל להגן עליו בהתאם להוראות חוק הרשות להגנה על עדים התשס"ט 2008.
13. הוראה לשוטרים המוסווים שלא להיות באולם ביהמ"ש מוצדקת מחמת סעיף 7 להוראות חוק יסוד: השפיטה וסעיף 68 לחוק בתי המשפט התשמ"ד 1984 המחייבים את פומביות הדיון. זכותו של הציבור להיות נוכח בדיוני בית המשפט היא זכות חוקתית וחוקית, ועדיפה על זכותם של השוטרים המוסווים להיות נוכחים באולם ביהמ"ש מסיבות נסתריות.
14. כאמור לעיל, יש בנוכחותם של השוטרים המוסווים מיחידת להב 433 דווקא (ולא מכל יחידה משטרתית אחרת) כדי הטרדה מאיימת על הנוכחים באולם ועל העד ישועה. על פי נוהל אח"מ של משטרת ישראל מס. 300.13.225, "הטרדה מאיימת" מוגדרת, בין השאר, כדלקמן:
- "א. הטרדה מאיימת - המושג, "Stalking" או בתרגומו לעברית - "הטרדה מאיימת", מתאר דפוס התנהגות, שממנו משתמע חשש לפגיעה בחיים או בשלמות הגוף, הבא לידי ביטוי בהטרדות מסוגים שונים, הגבלות על החופש ואיומים מפורשים או משתמעים לפגיעה בחיים או בשלמות הגוף.
- ...
- הטרדה מאיימת יכול שתהא בכל דרך שהיא – בבילוש, בהתחקות אחר תנועותיו של הנפגע, בפגיעה בפרטיותו, בנקיטת איומים כלפיו או כלפי עצמו, ביצירת קשר עמו, בפגיעה ברכושו, בפגיעה בחופש התנועה שלו וכיוצ"ב. להלן התנהגויות אופייניות לדוגמה:
- ...
- (11) הפגנת נוכחות מכוונת וחוזרת, במקום פרטי או ציבורי, ללא הסכמת המוטרד/ת."
15. כמו כן, יש בנוכחות השוטרים המוסווים בצמוד לעד ישועה כדי להוות הטרדת עד, לחץ פסול של המשטרה על העד ושיבוש מהלכי המשפט.
16. מכל האמור לעיל, יש מקום להורות לשוטרים המוסווים שלא לשהות באולם המשפט בעת ההוכחות, על חשבון המקומות המוקצים לציבור, ולהתרחק מהעד ישועה עד לתום עדותו.
17. מן הדין להורות כמבוקש.



עו"ד אביעד ויסולי
בשם המבקשים